



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0252/15-11
Датум: 10.03.2017. године
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Миле Лацковић из Земунa, [REDACTED] дана 10.03.2017. године в.д. директора Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Мила Лацковић, ранији директор Музичке школе "Коста Манојловић" Земун, поступила супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, за време вршења наведне јавне функције, са Филипом Стојановићем, супругом тадашњег помоћника директора исте школе Наталије Милојевић, закључила Уговоре о делу бр. 15/72 и 15/73 од 28.11.2011. године, бр. 15/59 од 17.09.2012. године, бр. 15/30 од 09.05.2013. године, бр. 15/47 од 03.07.2013. године, бр. 15/61 од 03.10.2013. године, бр. 15/35 од 19.03.2014. године, на основу којих је именовани обављао послове израде распореда рада у појединим учионицама за Музичку школу "Коста Манојловић" Земун, и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама.

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Мила Лацковић.

Образложење

Против Миле Лацковић, ранијег директора Музичке школе "Коста Манојловић" Земун (у даљем тексту: Школа), на основу пријаве, покренут је поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције истовремено до 20.04.2010. године вршила дужност председника Управног одбора Удружења "Земун арт клуб" Земун (у даљем тексту: Удружење), а почев од 21.04.2010. године вршила дужност члана Надзорног одбора Удружења, које је

са Школом имало пословну сарадњу, као и због тога што је, у својству директора Школе, закључила уговоре о делу са Филипом Стојановићем, супругом тадашњег помоћника директора Школе Наталије Милојевић, и што о сукобу интереса који је имала у овој ситуацији није писмено обавестила Агенцију.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Мила Лацковић је, поред осталог, навела да је неспорно да је од јуна 1995. године до 06.05.2014. године вршила јавну функцију директора Школе и да је у периоду од оснивања Удружења, од 06.07.2007. године до 20.04.2010. године обављала дужност председника Управног одбора Удружења, волонтерски, и да се све то дешавало пре ступања на снагу Закона о Агенцији и пре почетка рада Агенције. Навела је да је, након ступања на снагу Закона о Агенцији, на првој седници Скупштине Удружења одржаној 20.04.2010. године дала оставку на функцију председника Надзорног одбора Удружења и да је престала са плаћањем чланарине, на који начин је прекинула и своје чланство у Удружењу, што је констатовано на седници Скупштине Удружења одржаној 02.06.2011. године и да је стога нетачан податак да је почев од 21.04.2010. године вршила дужност члана Надзорног одбора Удружења. Даље је навела да досије радника Школе, према одредбама Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15-аутентично тумачење, 68/15 и 62/16), не садржи податке о брачном стању наставника, да Закон о раду ("Службени гласник РС", бр. 24/05, 61/05, 54/09, 32/13, 75/14 и 13/17-УС) у чл. 26. ст. 2. оспорава право директору да тражи податак о брачном стању запослених и да она није потписала Уговор бр. 15/79 од 22.08.2014. године, већ је то учинио тадашњи в.д. директора Синиша Радојчић, а исплату уговора извршила Мирјана Михаиловић, као директор Школе, што говори у прилог томе да је код сва три функционера био примаран интерес Школе, а не лични интерес.

У поступку је неспорно утврђено да је Мила Лацковић у периоду од јуна 1995. године до 06.05.2014. године вршила јавну функцију директора Школе.

Увидом у решења директора Школе бр. 14/6 од 01.11.2010. године, бр. 10/33 од 01.09.2011. године, бр. 357 од 05.09.2012. године, бр. 327 од 30.08.2013. године и допис Школе бр. 74-1 од 28.01.2015. године утврђено је да је Наталија Милојевић обављала послове помоћника директора Школе почев од 01.11.2010. године до августа 2014. године.

Увидом у уговоре о делу бр. 15/72 и бр. 15/73 од 28.11.2011. године, бр. 15/59 од 17.09.2012. године, бр. 15/30 од 09.05.2013. године, бр. 15/47 од 03.07.2013. године, бр. 15/61 од 03.10.2013. године, бр. 15/35 од 19.03.2014. године, утврђено је да је Мила Лацковић, у својству директора Школе, закључила наведене уговоре о делу са Филипом Стојановићем, на основу којих је именовани обављао послове израде распореда рада у појединим учионицама за Школу.

Увидом у допис Школе дел. бр. 430 од 29.08.2016. године утврђено је да је Филип Стојановић супруг Наталије Милојевић.

У смислу чл. 2. Законом о Агенцији повезано лице је, поред осталих, свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу





јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Законом о основама система образовања и васпитања, одредбама чл. 59. ст. 1. и чл. 62. ст. 1. и ст. 3. тач. 4, 5. и 17, прописано је да директор руководи радом установе, да је одговоран за законитост рада и за успешно обављање делатности установе и да, осим послова утврђених законом и статутом установе, поред осталог, одлучује о коришћењу средстава утврђених финансијским планом и одговара за одобравање и наменско коришћење тих средстава и одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених.

Одредбама чл. 65. истог закона прописано је да установа може да има помоћника директора и да се решењем директора на послове помоћника директора распоређује наставник, васпитач и стручни сарадник, за сваку школску, односно радну годину.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора и помоћника директора установе постоји однос зависности који може да утиче на непристрасност директора установе у вршењу те јавне функције.

Мила Лацковић је, за време вршења јавне функције директора Школе, закључењем наведених уговора о делу са супругом тадашњег помоћника директора Школе, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице, односно лице које се са њом, као директором Школе, налазило у односу зависности, чиме је довела себе у сукоб интереса и истовремено угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је била дужна да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имала писмено обавести Школски одбор Школе и Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције и што ни именована не спори. На тај начин повредила је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији уважени су и наводи из изјашњења функционера да је на седници Скупштине Удружења одржаној 20.04.2010. године дала оставку на функцију председника Надзорног одбора Удружења и да је престала са плаћањем чланарине, на који начин је прекинула и своје чланство у Удружењу, што је констатовано на седници Скупштине удружења одржаној 02.06.2011. године, а што је утврђено увидом у записнике са седница Скупштине Удружења одржаних 20.04.2010. године и 02.06.2011. године, па је оцењено да нема основа за одлучивање о постојању повреде одредаба Закона о Агенцији против именоване због тога што је у периоду истовремено вршила јавну функцију директора Школе и обављала дужност заступника Удружења, односно члана Надзорног одбора Удружења, које је са Школом имало пословну сарадњу. Такође је уважен и навод именоване да је Уговор бр. 15/79 од 22.08.2014. године потписао тадашњи в.д. директора Синиша Радојчић, што је утврђено увидом у наведени уговор.

Приликом одлучивања цењени су и наводи из изјашњења функционера да досије радника Школе, према одредбама Закона о основама система образовања и васпитања не садржи податке о брачном стању наставника и да одредба чл. 26. ст. 2. Закона о раду оспорава право директору да тражи податак о брачном стању

запослених, али је оцењено да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Ово стога што је у поступку несумњиво утврђено да је Филип Стојановић супруг Наталије Милојевић, која је обављала послове помоћника директора Школе у периоду када је Мила Лацковић вршила јавну функцију директора Школе, и да између директора и помоћника директора исте школе постоји однос зависности, при чему чињеница да је од укупно осам уговора о делу који су закључени између Школе и именованог седам закључено у наведеном периоду доказује да је Мили Лацковић, као директору Школе, приликом закључења наведених уговора о делу била позната чињеница да је Филип Стојановић супруг њеног помоћника, Наталије Милојевић.

Цењени су и други наводи именоване, али је оцењено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи Мили Лацковић, узета је у обзир чињеница да је именована престала са вршењем наведене јавне функције, због чега јој је изречена мера јавног објављивања одлуке о повреди закона, па је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења, сагласно одредби чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставу II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



В.Д. ДИРЕКТОРА
Верка Атанасковић

Доставити:

- Мили Лацковић,
- "Службеном гласнику РС" и "Службеном листу града Београда",
- архиви

Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) у поступку покренутом на основу пријаве поднете против Миле Лацковић из Земунa, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон, 112/13 - др. пропис и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), решавајући по жалби Миле Лацковић изјављеној против решења в.д. директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-0252/15-11 од 10.03.2017. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 22.11.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УВАЖАВА СЕ жалба, ПОНИШТАВА решење в.д. директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-0252/15-11 од 10.03.2017. године, а поступак покренут против Миле Лацковић ради одлучивања о повреди одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији се ОБУСТАВЉА.

Образложење

Решењем в.д. директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр.014-020-00-0252/15-11 од 10.03.2017. године, ставом I утврђује се да је Мила Лацковић, ранији директор Музичке школе "Коста Манојловић" Земун, поступила супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, на тај начин што је, за време вршења наведне јавне функције, са Филипом Стојановићем, супругом тадашњег помоћника директора исте школе Наталије Милојевић, закључила Уговоре о делу бр. 15/72 и 15/73 од 28.11.2011. године, бр. 15/59 од 17.09.2012. године, бр. 15/30 од 09.05.2013. године, бр. 15/47 од 03.07.2013. године, бр. 15/61 од 03.10.2013. године, бр. 15/35 од 19.03.2014. године, на основу којих је именовани обављао послове израде распореда рада у појединим учионицама за Музичку школу "Коста Манојловић" Земун, и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама, па јој је, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији, изречена мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији. У ставу II одлучено је да ће се изрека и сажето образложење решења објавити у "Службеном гласнику Републике Србије" и у „Службеном листу града Београда“. Према ставу III трошкове објављивања решења сносиће Мила Лацковић.

Против овог решења Мила Лацковић благовремено је изјавила жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У жалби је, између осталог, навела да је погрешно примењен чл. 27. Закона о Агенцији јер је закључењем уговора са Филипом Стојановићем поступила у најбољем интересу школе и да Агенција није утврдила да је јавни интерес подредила приватном. Навела је да је израда распореда часова за ученике основне и средње музичке школе и појединачних распореда рада наставника у најбољем интересу ученика и наставника, а не у њеном личном интересу. Истакла је да, према одредбама Закона о основама система образовања и васпитања, директор установе нема у надлежности да поставља питање

везано за брачни статус запосленог и да су наведени услови под којим се неко лице прима у радни однос међу којима није навођење брачног статуса. Истиче и да је према Закону о раду забрањена непосредна или посредна дискриминација запослених с обзиром на пол, рођење, брачни статус, породичне обавезе. Навела је и да је на основу ових закона јасно је да се у личном картону сваког запосленог, па и када је то директор или помоћник директора, не налази извод из матичне књиге венчаних, нити је дозвољена забележба чињенице о брачном статусу запосленог. Да су Наталија Милојевић и Филип Стојановић у браку, сазнала је тек након што је покренут поступак пред Агенцијом. Обоје су пријављени на различитим адресама и имају различита презимена и ништа није указивало на чињеницу да су у браку. При томе, она и даље не зна ни од ког датума су у браку и да ли је то било пре склапања првог уговора или неког од каснијих уговора. Сматра да је помоћница директора Наталија Милојевић имала обавезу, знајући одредбе истих закона, да је обавести о томе да постоји сукоб интереса везан за закључење предметних уговора након што је склопила брак за извршиоцем посла. Њена одлука да закључи уговор са Филипом Стојановићем се базирала искључиво на чињеници да је он имао експертизу и искуство у изради врло захтевног распореда часова за музичке школе и да је вероватно једини у Београду, а можда и у Србији који зна како се то ради. Такође наводи да као директор није била у односу зависности у односу на запослене јер им је била надређена, и није могла да избегне да сви запослени буду у односу зависности од ње, али она као директор није била у односу зависности ни према коме. Агенција у решењу не наводи нити доказује конкретну погодност или корист коју је помоћница директорке имала. У складу са наведеним, предлаже да Одбор Агенције усвоји жалбу и укине првостепено решење или исто преиначи и утврди да није дошло до кршења закона.

Одбор Агенције је закључком од 20.09.2017. године вратио предмет првостепеном органу да допуни поступак тако што ће извести доказе о томе да ли је Мила Лацковић, ранији директор Музичке школе "Коста Манојловић" Земун (у даљем тексту: Школа), приликом закључења Уговора о делу бр. 15/72 и 15/73 од 28.11.2011. године, бр. 15/59 од 17.09.2012. године, бр. 15/30 од 09.05.2013. године, бр. 15/47 од 03.07.2013. године, бр. 15/61 од 03.10.2013. године, бр. 15/35 од 19.03.2014. године са Филипом Стојановићем имала сазнања о томе да је Филип Стојановић супруг, односно повезано лице са Наталијом Милојевић, тада помоћником директора исте школе, тако што ће затражити од Наталије Милојевић да се изјасни ову околност.

У допуни поступка као сведок саслушана је Наталија Милојевић, која је, између осталог, изјавила је да нема сазнања о томе да ли је ранији директор Школе, Мила Лацковић знала да су сведок и Филип Стојановић брачни партнери, јер иако су склопили брак 1985. године они не живе заједно, нити је сведок узела презиме Стојановић. Надаље је изјавила да није била укључена у рад у вези са ангажовањем Филипа Стојановића по основу уговора о делу јер за то није била овлашћена и да помоћник директора за то нема ингеренције, као и да није знала зашто је ангажован баш Филип Стојановић. Навела је и то да током мандата Миле Лацковић, након ангажовања Филипа Стојановића није усмено у разговору нити на други начин обавестила директорку о томе да јој је Филип Стојановић супруг, а ово стога што није уопште имала сазнања о његовом ангажовању по основу уговора о делу.

Жалба је основана.

Одбор Агенције налази да су у првостепеном поступку погрешно утврђене одлучне чињенице.

Наиме, имајући у виду наводе жалбе у којима Мила Лацковић истиче да јој није била позната чињеница да су Наталија Милојевић и Филип Стојановић у браку и да је то сазнала тек након што је покренут поступак пред Агенцијом, те исказ сведока Наталије Милојевић да није усмено у разговору, нити на други начин обавестила Милу Лацковић о томе да јој је Филип Стојановић супруг и да, иако су склопили брак 1985. године, не живе

заједно, нити да је узела презиме Стојановић, Одбор Агенције налази да је у првостепеном поступку погрешно утврђено чињенично стање, односно да је Мила Лацковић приликом закључења предметних уговора о делу са Филипом Стојановићем имала сазнање о томе да је у питању супруг Наталије Милојевић која је обављала посао помоћника директора у Школи. Из навода жалбе Миле Лацковић у којима истиче да јој та чињеница није била позната, као и исказа Наталије Милојевић, не може се закључити да је жалиља несумњиво имала о томе сазнања. На основу овако утврђеног чињеничног стања, не може се закључити да је жалиља користила однос зависности помоћника директора и директора школе, који је могао да утиче на непристрасност директора у вршењу јавне функције, и да је јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за повезано лице, нити да је закључењем уговора о делу са Филипом Стојановићем у вршењу своје јавне функције поступала на начин који угрожава јавни интерес.

С обзиром на наведено, погрешно је утврђено и да је именована повредила одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији којом је прописано да је функционер дужан да током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има, а ово стога што, из разлога који су претходно наведени, именована није имала сазнања о томе да је закључењем уговора о делу са Филипом Стојановићем довела себе у ситуацију сукоба интереса.

Како је у ожалбеном решењу погрешно утврђено да је Мила Лацковић током вршења јавне функције директора Школе закључењем предметних уговора о делу са Филипом Стојановићем повредила одредбе чл. 27. Закона о Агенцији, а сходно томе и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, Одбор Агенције је применом одредбе чл. 232. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16) који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, а како је то прописано чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучио као у диспозитиву овог решења.

Отправак овог решења у три примерка са свим списима доставља се првостепеном органу, с тим да у року од осам дана по пријему списка по један оверен примерак уручи странкама.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
014 Број 020-00-0095/17-02 од 22.11.2017. године



ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Проф. др Драган Митровић